



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1092/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Širanovića, Ulica Ivana Jurmana 16, 10290 Zaprešić, OIB:79738775083, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-3989/2019-13 od 28. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2020.

### r i j e š i o j e

- I. Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033 kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-3989/2019-13 od 28. siječnja 2020., potvrđuje.
- II. Vjerovnik Tele2 d.o.o. sam snosi svoj trošak postupka.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točkama I. izreke otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Širanovića, Ulica Ivana Jurmana 16, 10290 Zaprešić, OIB:79738775083 (dalje potrošač), dok je u II. zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. potrošač je oslobođen od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb, pozivajući se na sve propisane žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), koji se propis u predmetnoj izvanparničnoj stvari primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 –

dalje: SZ) u svezi čl. 23. i 79. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

Predlaže da nadležni sud drugog stupnja rješenje preinači tako što će odbiti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka uz dosudu pripadajućeg troška žalbenog postupka žalitelju ili da isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak i odlučivanje, sve uz naknadu žalbenog troška žalitelju.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja u predmetu i razloga prvostupanjskog rješenja proizlazi da je Financijska agencija (dalje Fina) podnijela prijedlog sudu prvog stupnja za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije očitovao po primitku poziva Fine i nije dostavio popis imovine, te da je po pozivu suda oglasom objavljenim na e-oglasnoj ploči suda zaprimljen podnesak trgovačkog društva Eos Matrix d.o.o. u kojem je isti osporio popis imovine ističući da se mora presumirati da svaka fizička osoba ima u vlasništvu određene pokretnine u nekretnini u kojoj živi.

Nastavno, proizlazi da je potrošač u blokadi ukupno 1437 dana a da ukupan iznos blokade iznosi 26.124,07 kn (list 1-6 spisa).

Nastavno, sud prvog stupnja, pribavljajući službenim putem podatke o imovini potrošača utvrđuje da nezaštićeni dio redovnih primanja potrošača iznosi 2.022,99 k., prema prosjeku za 2019., te da odgovarajućom primjenom odredbi čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje OZ) proizlazi iznos od 505,57 kn mjesečno koji bi u slučaju unovčenja potrošača imovine mogao biti predmetnom stečajne mase što je na godišnjoj razini daje iznos od 6.068,97 kn kojim bi se mogle namirivati tražbine vjerovnika. Nastavno, da iz ostalih podataka dostavljenih od strane FINE (založna prava, motorna vozila, plovila, zrakoplovi, vrijednosni papiri) proizlazi da potrošač nema relevantnije imovine vrijednije od 10.000,00 kn.

U tom smislu sud prvog stupnja utvrđuje i da kada se radi o dva vozila prijavljena u evidenciji MUP-a, da se radi o vozilima kojih je vrijednost, obzirom na starost i činjenicu da su odjavljena, faktično zanemariva te iste niti ne cijeni, imajući u vidu da se radi o odjavljenim vozilima koja potrošač nije otuđio niti registrirao i stavio u daljnju uporabu a što ukazuje na njihovo stanje, mogućnost uporabe i općenito upitno postojanje a time i njihovu vrijednost i neekonomičnost unovčavanja.

Nastavno, sud utvrđuje da potrošač ima evidentirane osnove za plaćanje u ukupnom iznosu glavnice u iznosu od 5.741,14 kn dok brisanih neizvršenih osnova za plaćanje nema.

Na temelju naprijed iznesenih utvrđenja, sud prvog stupnja odlučuje o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (točke I. i II. izreke) te oslobođenju potrošača od obveza navedenih u točki III. izreke.

Naprijed iznesena činjenična i pravna utvrđenja suda prvog stupnja su pravilna.

Ispitujući zakonitost pobijanog rješenja, a pazeći po službenoj dužnosti na eventualno postojanje apsolutno bitnih povreda odredaba postupka propisanih čl. 365. st. 2. ZPP-a uz

daljnju primjenu čl. 10. SZ-a i čl. 23 i 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem rješenja bila ostvarena neka od propisanih bitnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, pa tako ni povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi čl. 381. ZPP-a na koju opisno ukazuje žalitelj jer rješenje suda prvog stupnja nema takvih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

U tom smislu, odgovarajući na žalbene navode valja istaknuti da je sud prvog stupnja sukladno odredbama ZSP-a na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo, naprijed citirane odredbe ZSP-a, osnovano utvrđujući da su u predmetnoj izvanparničnoj pravnoj stvari ostvarene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja kao u točkama I., II. i III. izreke.

Potrebno je istaknuti da je sud prvog stupnja, sukladno sadržaju i smislu odredaba Zakona o stečaju potrošača na temelju podataka pribavljenih od FINE te uvidom u zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, utvrdio relevantne činjenice po pitanju postojanja relevantne imovine potrošača pa žalbeni navodi koji smjeraju na to da sud treba vršiti određene ..."istražne radnje"... radi utvrđenja relevantne imovine potrošača nisu osnovani.

U tom smislu sud prvog stupnja osnovano u razlozima pobijanog rješenja ustvrđuje da ako neki od vjerovnika smatra da postoje određene relevantne pokretnine potrošača, da u takvom slučaju ima mogućnost pokrenuti ovršni postupak ovrhe na takvim pokretninama prema odredbama Ovršnog zakona.

Nastavno, glede žalbenih navoda u kojim se dovodi u pitanje status potrošača kao poštenog potrošača, potrebno je istaknuti da utvrđene činjenice predmetnog izvanparničnog postupka ne daju osnove za zaključak koji bi ukazivao na nepoštenje potrošača, kako prije podnošenja prijedloga za otvaranje predmetnog postupka, tako i tijekom postupka do donošenja prvostupanske odluke.

Slijedom naprijed izloženog valjalo je odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i rješenje suda prvog potvrditi u cijelosti, sve sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o. ZSP-a (točka 1. Izreke).

Na temelju odredbe iz čl. 45 st.4 ZSP-a odlučeno je kao u točki 2. izreke.

U Rijeci 12. ožujka 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17895-079d4**

Kontrolni broj: **000cf-437c4-7737b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.